

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Махтюка Святослава Олеговича на тему
«Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств
в российском уголовном процессе»,
представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Представленная соискателем работа написана на актуальную тему, что обусловлено значимой ролью руководителя следственного органа в организации расследования по уголовным делам. Нисколько не умаляя ведущее положение следователя на стадии предварительного расследования, следует признать, что от процессуально грамотных и эффективных действий и решений руководителя принципиально зависит качество и оперативность следствия.

Современные реалии работы следственных органов характеризуются обоюдной ответственностью следователя и его руководителя за результат расследования. В нынешних условиях усиливается роль и значение процессуального руководства и процессуального контроля руководителя следственного органа. Становится очевидным: залогом успешной организации предварительного расследования является вовлеченность руководителя в процесс доказывания и оценки собранных следователем доказательств. Именно с учетом этих позиций соискателем обоснована актуальность проведенного исследования.

Признаком новизны представленной работы С.О. Махтюка следует признать оригинальный подход к решению выявленной им проблемы. Диссертант подошел к рассмотрению роли руководителя с точки зрения уголовно-процессуальных функций. обстоятельно изучив данную категорию, соискатель выявил общие признаки функций и предложил их авторскую классификацию. На основании собственных выводов, мнений других исследователей, а также позиций



следственно-судебной практики, С.О. Махтюк убедительно констатирует наличие у руководителя следственного органа взаимосвязанных функций процессуального руководства, процессуального контроля и оценки доказательств. Данное умозаключение может являться предметом для дальнейшей дискуссии, однако не лишено научного обоснования и права на существование.

Рассуждая о процессуальном контроле и оценке доказательств, диссертант делает справедливый вывод о необходимости детального изучения руководителем материалов уголовных дел и процессуальных проверок, глубокого погружения им в суть расследования и оценки собранных следователем доказательств. Соблюдение руководителем перечисленных правил соискатель называет необходимым условием принятия им процессуальных решений, согласования или отмены постановлений следователя, дачи им обязательных письменных указаний. Такое умозаключение получает свое научное обоснование в работе автора и, очевидно, подтверждается следственной практикой.

К числу сильных сторон исследования следует отнести проведенное диссертантом анкетирование большого числа практикующих работников Следственного комитета Российской Федерации. С.О. Махтюком поставлены вопросы о наиболее острых и значимых аспектах процессуального руководства: его соотношении с надзором прокурора, влиянии контроля и надзора на самостоятельность следователя, а также восприятию следователями роли и функций своих руководителей. По результатам анализа ответов должностных лиц, представленного в виде наглядного приложения к работе, автором сделан ряд критически важных для практической деятельности выводов. Помимо прочего, в диссертации обоснованно утверждается, что руководитель следственного органа и прокурор дополняют друг друга и не являются процессуальными соперниками, а процессуальный контроль руководителя следователя не считают ограничением своей самостоятельности.

Обобщение и публикацию полученных данных в виде отдельной статьи в рецензируемом издании стоит признать существенным вкладом С.О. Махтюка в научную дискуссию по обозначенным вопросам.

Помимо изложенного, серьезной эмпирической основой для авторских умозаключений послужил масштабный анализ следственно-судебной практики по вопросам оценки доказательств и процессуального контроля руководителя следственного органа.

Приобщенные автором документы и процессуальные решения центрального аппарата Следственного комитета Российской Федерации (в обезличенном виде) по вопросам контроля и оценки доказательств представляют несомненный практический и научный интерес. Названные материалы являются не только обоснованием выводов соискателя, но и ориентиром для практикующих процессуалистов. В целом работа представляется не только теоретически, но практически значимой и не создает впечатления какой-то оторванности от правовой реальности, автор не просто показал глубокое понимание существующей в данной области проблематики, но и теоретически осмыслил и предложил решение насущным проблемам, встречающимся в практическом поле.

Учитывая изложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Диссертационное исследование С.О. Махтюка соответствует всем критериям и требованиям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Автор диссертации – Махтюк Святослав Олегович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Доцент кафедры уголовного процесса
Санкт-Петербургского университета МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
«07» февраля 2024 г.

А.И. Цыреторов

Подпись руки
А.И. Цыреторова

ЗАВЕРЯЮ:
Начальник
Инспектор отдела кадров Санкт-Петербургского
университета МВД России

М.Е. Смирнов



Сведения об авторе отзыва:

Цыреторов Алексей Иванович, кандидат юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право, доцент по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилотова, д. 1. E-mail: alex.tsi@mail.ru